

LA ESTAFA DEL CALENTAMIENTO GLOBAL

En medio del invierno más frío en 40 años, con temperaturas de -30° C en Moscú y de -20°C en muchas otras capitales, la patraña del calentamiento no podía prosperar. Dios se ha apiadado de nosotros, para impedir que nos sigan saqueando una *panda de demagogos*. Los gobiernos más ricos estaban dispuestos a poner dinero, porque los temas medioambientales venden mucho electoralmente, aunque no sin que China e India se comprometieran a reducir emisiones, pero ¿cómo iba China a reducir su crecimiento y su bienestar por un supuesto calentamiento cuando medio país sufre una ola de frío extremo? ¿Cómo la India, con los Himalayas sufriendo las nevadas más intensas en décadas? China, además, no tiene que contentar a una izquierda ecologista para obtener su voto, porque ellos son la izquierda.

El resultado de la Cumbre del Clima. Excelente para los ciudadanos indefensos: se tomarán medidas cuando la temperatura suba en 2° C, no ha subido ni un grado en un siglo, y cero en los últimos diez años; objetivos de reducción de emisiones para 2050, pero sin fecha para llegar a un máximo; y pasta la mínima, unos 6.000 millones de euros/año hasta 2020, lo mismo que Zapatero solito, con nuestro dinero, regala anualmente a las renovables. Un presidente sin ideas, incapaz de hacer frente a la crisis, pero dispuesto a los mayores dislates. Y esto es lo grave, porque el mayor contaminador de Europa, aparte la coda efectista de **“la tierra no pertenece a nadie, sólo al viento”**, ha decidido arruinarnos para conseguir los votos de más la izquierda y de los ecologistas.

Su apuesta por **“una nueva era basada en las energías renovables”** es un desastre para la competitividad, para el empleo y para el bienestar futuro de los españoles. Apuesta por las subvenciones brutales a los afines al poder –los que consiguen las concesiones- y por las energías más caras e ineficientes del planeta, mientras nuestros nuevos competidores tienen la electricidad y el gas a la mitad de precio. La **“liberalización”**, vocablo que en socialista significa **“libertad de los monopolios para elevar los precios sin límite”**, ha hecho subir el recibo de la luz un 17,5% desde julio y otro 20% a lo hará en 2010, y con la Ley de Economía Sostenible subirá otro 50%.

El cambio climático: una constante universal

El calentamiento global es la mayor estafa planetaria de los tiempos modernos. El cambio climático es una constante universal originada por numerosas variables, en las que destacan cambios en las corrientes oceánicas –si la corriente del Golfo cambiara su curso ligeramente, Europa entraría en una edad glacial- y en la radiación solar que oscila

cíclicamente. Siempre lo ha habido y siempre lo habrá. En los últimos 420.000 años ha habido cuatro glaciaciones con sus periodos interglaciales, y en todos ellos la temperatura alcanzó niveles superiores a los actuales. Hace 8.000 años el desierto del Sahara era una selva, intercalada con épocas glaciales, documentada en el 2.200 a.C, que dejó a Egipto y los países de la zona al borde del hambre.

Más cerca de nosotros, en la España del Cid, en el año 1.000 los ríos españoles llevaban el doble de agua que en la actualidad, el Guadalquivir, por ejemplo, era navegable hasta Córdoba. Groenlandia estaba libre de hielos en la Edad Media. También en esa época hubo periodos cálidos en toda Europa, tanto que en el norte de Inglaterra se cultivaba la vid. En el siglo XVIII, por el contrario hubo un periodo de enorme frío, y los ejemplos son múltiples. Ninguno de estos cambios climáticos, tremendos por otra parte, ha estado causado por la actividad humana.

El estado del miedo

¿Se acuerdan ustedes del “agujero de ozono” en la Antártida, que dejaba ciegos a los pingüinos y a las focas, y que iba a destruir el mundo? Pues ni había agujero, ni dejaba ciego a nadie, ni nada de nada. Resulta que se trata de un fenómeno cíclico que se repite anualmente: al final del crudo invierno antártico, se producen una serie de reacciones fotoquímicas en la estratosfera que reducen la cantidad de ozono, en septiembre la cantidad de ozono llega a un mínimo, luego se recupera y en noviembre el “agujero” se ha cerrado. Con ésta patraña se amedrentó a toda una generación, se forraron unos cuantos y miles de activistas ecologistas vivieron del cuento.

Ahora es igual pero a gran escala, **“el planeta se calienta, los hielos se derriten y asciende el nivel del mar”, es el nuevo “estado del miedo”, un camelo total.** Sin embargo, el supuesto “calentamiento global” ha permitido a los vendedores del Apocalipsis y a las ideologías izquierdistas que no han aportado nada útil a la humanidad en 80 años, excepto dictadura, miseria e injusticia, crear un engaño colectivo del que se benefician extraordinariamente.

“El planeta se calienta”. Mentira, los gráficos de temperaturas medias mundiales muestran desde 2007 una bajada no una subida. En el verano de 2008, el que esto escribe estuvo en el santuario de ballenas del río San Lorenzo, cerca de Québec, y la bióloga marina que nos acompañaba nos explicó que el invierno anterior había sido el más frío que recordaba. Los jesuitas que llevan registros de la altura de la nieve caída en Québec desde hace 400 años, medirían la mayor altura en cuatro siglos.

La mayoría de las medidas de temperatura se toma en “islas de calor”, grandes ciudades y aeropuertos, también se utiliza el truco de emplear los años que convienen, y en la mayoría de los casos se realizan sin garantía alguna. En West Point, por ejemplo, con garantía de seriedad, continuidad y método, no se han producido cambios en la temperatura media en 175 años, 51°F en 1826 y 51°F en 2000.

Pero la prueba del nueve ha sido la realizada por unos hackers tras pillar a los “gurús” del calentamiento de la Universidad de East Anglia con el carrito de los helados. Han manipulado datos, han destruido pruebas y han silenciado o desacreditado a los disidentes. Y toda la información que utiliza la ONU y las organizaciones internacionales procede de esta fuente. Por cierto, estos mismos *científicos* predecían en los años 70 una nueva glaciación, pero como es mucho más rentable el calentamiento, han cambiado la predicción.

Ecoterrorismo

Este tipo de comportamientos, es lo que el conocido escritor **Michael Crichton** denomina “**ecoterrorismo**”: **científicos dispuestos a modificar o manipular sus datos según las necesidades de las organizaciones que les subvencionan.** Han falsificado de todo, pero lo más relevante han sido las temperaturas que no han crecido en los últimos diez años, lo que invalida totalmente la gran estafa del calentamiento. Una falsificación que no es nueva, porque es la que llevan haciendo décadas los marxista ecologistas, utilizando fotos de glaciares en verano con menos hielo, diciendo que son de invierno, o filmando desprendimientos de masas de hielo polar en verano, diciendo que es en invierno.

El CO2 en la atmósfera ha pasado de una media de 250 ppm a 385 ppm, pero en el Holoceno, hace 12.000 años, ese nivel era de 7.000 ppm, sin mediar actividad humana. De los gases emitidos por la centrales de de carbón, parte es CO2 y parte SO2, y ocurre que el SO2 refleja los rayos solares y, en consecuencia, enfría. El conjunto de emisiones contaminantes de las innumerables centrales de carbón, tenderá a enfriar y no a calentar en los próximos 20 años. Otra cosa distinta es el desastre ecológico en las zonas colindantes, pero eso no es calentamiento global, es contaminación local contra la que se debe luchar con todos los medios. **Además, si hubiera un efecto invernadero, las temperaturas sólo podrían subir, y un invierno glacial como el actual sería imposible.**

“Los hielos se derriten”, un camelo estratosférico. El Polo Sur, que contiene el 90% del hielo de la tierra, se esta enfriando, excepto en una pequeña zona. Las mediciones con radar de banda lateral muestran que la masa de hielo de la Antártida oeste crece al ritmo de 26,8 gigatoneladas año, y el hielo marino antártico dura ahora 21 días mas que en 1979. Hace dos años se produjo el invierno mas frío en 100 años en el hemisferio sur, hasta nevaría en Buenos Aires.

Y ya, la repanocha de la tomadura de pelo, llega cuando se afirma que “asciende el nivel del mar” ¿Dónde asciende? Cualquiera que viva o vaya habitualmente a la playa podrá comprobar la absoluta falsedad de la afirmación, no ha subido ni un centímetro en 60 años, y en 100 si miramos fotos antiguas de nuestras playas ha bajado. Si el deshielo fuera cierto, el nivel del mar habría crecido un metro o dos, y todas esas playas habrían desaparecido, entonces ¿qué trolas nos cuentan? Por ello, no se dejen engañar, crean solo lo que ven sus ojos, no hay más cambio climático que el natural.

¡ FELIZ NAVIDAD Y LO MEJOR PARA 2010 A TODOS!

© Roberto Centeno / Reservados todos los derechos

Dado el enorme interés que ha despertado este tema, quiero añadir más datos que han aportado lectores de [elconfidencial.com](#). No dejen de visitar los enlaces mencionados pues son muy clarificadores.

246.- Pero es que la masa de hielo del antártico está muy por encima de la media durante los últimos años y subiendo. Fuente. Con todo esto que estoy poniendo sobre la mesa, si alguien piensa que a mí no me preocupa el medio ambiente, está muy equivocado. Bien al contrario. Respecto a [#182](#), no sé de dónde se saca Vd. que todas las energías del mix energético nacional cobran primas análogas a la de las renovables. Si quiere un día discutimos del ineficiente criterio de formación de precio en el pool y de que el déficit tarifario es, en cierta medida, no sé como ponerlo, algo semificticio [es muy complicado exponerlo con 300 caracteres], pero eso de que cobran una prima, es falso rotundamente. Y me parece una vergüenza que, con el rollete de las huertas solares y otras historias, haya fondos de inversión a porrillo obteniendo TIRes por encima del 10%, siendo el origen de los fondos que reciben, en buena medida, de la prima que pagamos porque sí.

155.- Vamos a ver, lo de los 0,6º, seguramente sea verdad. ¿Me podría Vd, decir cuánto subió la temperatura media desde el inicio hasta el punto culminante de lo que se conoce como el período cálido de la edad media? ¿Y cuánto bajó durante la pequeña edad de hielo? ¿Cuál era la temperatura "correcta"? ¿Era la de antes del período cálido? ¿La del período cálido? ¿La de la pequeña edad de hielo? ¿Cómo se explica que con el incremento de CO2 que hubo tras la IIGM con el auge industrial tan brutal que hubo en el mundo occidental, la temperatura de la tierra bajara hasta el punto de que los alarmistas predecían un enfriamiento global? **Si no se lo creen, vean [esto](#) del 28 de abril de 1975 [NewsWeek].**

268.- [#257](#) ernst; una nueva perla: hoy en el diario El Mundo, ferviente "calentófilo", pg 14, comentando las frías y nevadas de estos días..."el cambio climático está transformado los vientos que llegan a la Península Ibérica"...¡Con dos cojones!, con los mismos que aclaran que antes llegaban los vientos de las Azores y ahora lo hacen desde Grönlandia...Claro: aquí no sabíamos que cuando había vientos "abregos", fundamentalmente en Primavera y Otoño, también había vientos del N y "cierzos" del NE, fundamentalmente en Invierno; talmente como estos días.

Las cosas que se ven obligados a decir algunos caraduras para justificar que la realidad no cumple con los titulares ni las doctrinas calenturientas. Naturalmente que ahora los muy cucos han cambiado el titular: ya no es el Global Warming, ahora lo que se lleva es el "cambio climático", que puede con todo sea hacia arriba o hacia abajo, decenal o secular, o del Pleistoceno al Holoceno...

Y sobre todo que la subvención no decaiga y el negociete verde [eso sí que es negocio "sostenible y sostenido"] no deje de rodar.

286.- Resumen del día en diez líneas.

Afirma el Sr. Centeno,
que eso del "cambio climático",
es un invento timático,
que nos dan paja por heno,
y que los lobos son menos;
y enseguida se oyen voces
afiladas como hoces,
que esgrimen sus argumentos,
al modo de los jumentos:
entre rebuznos y coces.

288.- [#254](#). En todo caso, lo que Vd. dice simplemente sería el indicativo de lo que es un ciclo. Pero, es que, aún así, lo que Vd. afirma yo no lo comparto. Por favor, **le ruego visite [y a todos los interesados] esta página** Su contenido se basa en la mera recogida constante de datos acerca de la extensión del hielo marino en ambos polos. le ruego mire las gráficas y verá que no han sufrido una variación significativa en los últimos 30 años. El peor año en el hemisferio norte fue 2007, del cual se está produciendo una recuperación y retornando poco a poco al valor medio. Pero es que en el sur, el valor está por encima de la media de los últimos 30 años. Por lo tanto, sí que es cierto que en el polo norte ha habido una disminución que, según los datos [reitero, los datos objetivos] se está recuperando, mientras que en el polo sur el hielo lo hay en abundancia y por encima de la media.

293.- [#242](#) asturtrasgu. Tal vez tenga usted razón en su argumentación, pero tenemos motivos para no fiarnos de nadie, y menos de quienes quieren anclar sus intereses en la ley. Yo, sencillamente con lo heredado oralmente en mi entorno, llegué de bien joven [y entonces no había "cambio climático" como dogma] a la convicción de que el tiempo era cíclico [unos años lluviosos seguidos de otros más secos]. En Levante, los exportadores apalabraban la naranja de los labradores y la pagaban por anticipado [en verano]. Pero el comercio sabía que cada 20-25 años hacía un invierno glacial [polar] en que el comercio no tenía prisa por cerrar tratos. El viento de levante baña nuestras costas y las refresca desde primeras horas de la tarde. Cuando a partir de las 10-11 de la noche el viento fresco del norte, día tras día, vence al levante y se mantiene durante las horas nocturnas, aquí se sabe cómo será el invierno y no se compra la naranja. ¿Cuál ha sido el error de los profetas del CC? Pues tomar ejemplos cíclicos extremos [1976...] y ponerles un santo climático, el intento de incluirlo en el derecho internacional [negocio], ignorar la contaminación real que no sea CO2 y sus peligros. Buen artículo.

297.- Queda bastante evidente que el cuento del calentamiento global no vá a dar mucho más de sí. Tiene ahora que inventarse otra cosa , como un inminente contacto extraterrestre o un choque con un meteoróito. <http://www.aedru.org/VARIOS/CRISIS/Bookmarks----crisi.htm>

299.- [#292](#) Mire, eso de que la ciencia es objetiva lo dirá usted y cualquiera que, como usted dice, no esta informado, o está informado pero no sabe nada ni de ciencia ni de estadística. Hay libros enteros de fraudes científicos para quien quiera leerlos. Después están los estudios pintorescos. Si usted dice que los bosques de eucaliptos degradan el monte estaré de acuerdo con usted al 100%, pero....una pena oiga, los científicos de montones de universidades le dirán que está usted equivocado y que el eucalipto es una maravilla para el monte. ¿Quien paga y financia esos estudios?, a ver, adivine usted que está tan bien informado. Y son falsos hasta las orejas. Con la estadística se pueden hacer auténticas perrerías sin que nadie se entere, apoyado además por el hecho de que muchiiiiisimas veces nadie se preocupa de ver el origen de los datos que las sustentan. Por supuesto, en manos de aquellos a quien interesa pueden hacer encaje de bolillos. Por cierto, soy Dr. en biología, algo se de como se meten con calzador las cosas y de como se trabaja en las universidades.

307.- La ideología progre, que viene a ser un producto de descomposición del marxismo, se basa en mentiras muy variadas, a saber: Ecologista, feminista, gay, antiglobalista, proislámica, pacifista, etc
La primera mentira, la que se está tratando en este artículo, como todas las mentiras progres es una memez para memos. Naturalmente, estamos ensuciando todo el planeta, lo estamos

degradando y eso no hay quien lo niegue. Pero, ¿alguien puede afirmar a ciencia cierta que toda esa guarrería es la causante del cambio climático? Después de todo lo que se ha descubierto sobre el "climategate" y la cantidad ingente de dinero que se maneja y quienes lo manejan, ¿alguien puede creerse algo de todo esta parafernalia? Primero era el agujero de la capa de ozono, pero resulta que se está cerrando; luego fue el calentamiento global y resulta que la mayor reserva de hielo y por lo tanto de agua dulce del planeta, la Antártida, está aumentando su espesor estos últimos años; como la mentira ya era muy escandalosa, ahora se trata del cambio climático. Así gana cualquiera, hasta cualquier progre indocumentado. Si aumenta la temperatura aciertan y si disminuye, también.

308.- Vale, de acuerdo. Entonces que nos expliquen los que creen en el cambio climático ¿porque se han manipulado los datos? Es que ni por esas veis que hay un monton de gente viviendo del cuento este. El planeta se ha degradado, estoy de acuerdo y tenemos que hacer algo pero lo del cambio climático no muestra mas que la arrogancia del ser humano que cree tener el poder sobre todo. El día menos pensado estalla un volcan como el Toba o impacta un meteorito y veremos donde queda esa arrogancia. Nuestra civilización no es más que un "intermedio" en la historia del planeta. El planeta se regulara a si mismo, con o sin el hombre.

311.- Para aquellos ingenuos que todavía se creen la milonga del calentamiento [espoleada por grupos energéticos que pretenden vendernos una energía 4 veces más cara]: [La Gran Estafa del Calentamiento Global](#). Para los mismos ingenuos que no quieran tragarse el video de 1 hora, un breve resumen de 10 segundos: Al Gore convenció a muchos incautos con su relación inversa entre el calentamiento y el CO2 con su impresentable documental "Una verdad incómoda [podría haberlo titulado "Una cómoda mentira"]. No es que al emitir más CO2 calentemos el planeta, sino que la tierra al calentarse emite [con retardo] más CO2. Y lo que causa el calentamiento/enfriamiento del planeta es la actividad solar. La actividad solar y la temperatura de la tierra son dos gráficas paralelas de más 400 años! ¿Pero qué podemos esperar si la gente habla del CO2 como si fuera un gas contaminante? ¿Sabe esa gente que los volcanes producen al año más CO2 que todos los coches, aviones, fábricas, coches y demás fuentes humanas de CO2 juntas? ¿Debemos erradicar los volcanes?

#174 Un lector del blog de don Roberto Centeno denunció en el mismo, que Roberto Centeno estaba entre los comunicadores que debían de ser neutralizados. El tipo de ataques "Ad Hominem" que ha recibido el profesor, en los que lejos de rebatir con datos, siquiera con razonamientos, lo que narra el ingeniero de minas, se recurre hasta al insulto cerealista, explican perfectamente y corroboran lo que allí publicó ese lector. A pesar de lo expresado por algunos comentaristas que han llegado a criticarlo "xq si", el fraude expresado en las cartas existe, lo publicado por la revista Nature [y reproducido por la prensa de toda la vida] que afirmaba poco más o menos que la Antártida estaba en llamas, fue demostrado como un fraude

[las supuestas estaciones que mostraban este aumento, estaban literalmente enterradas en un iglú], el famoso palo de Hockey se demostró que era un algoritmo que siempre daba esta figura se pusieran los datos que se pusieran. También se demostraron falsas las explicaciones que pretendían demostrar la inexistencia del óptimo medieval. Y por último, la acción de volcanes y supervolcanes se ha demostrado más pernicioso para el clima, que la acción del hombre.

#339 Como sean tan inexistentes como predicen otros, puede que estemos en las puertas de una pequeña era glacial. O una era glacial a secas. En fin, aunque todavía no acabo de crear la teoría de las manchas solares, me parece mucho mejor elaborada que la que liga calentamiento global con aumento de CO₂, teoría esta última que exagera la capacidad de gas de efecto invernadero del CO₂ [que ciertamente existe], desprecia la capacidad de otros gases mucho más potentes como el vapor de agua, que no tiene en cuenta que dicha capacidad de retener el calor tiene un punto de saturación y no puede llegar hasta el infinito y más allá, que utiliza modelos informáticos muy simplificados que obvian muchos datos [y que puestos en un superordenador es como si pusiéramos a Rompetechos al volante de un fórmula 1], y que no tiene en cuenta que en otras épocas, lejos de producirse desertificación las mayores temperaturas lograron aumentar la vida en el planeta puesto que lo "tropicalizaron", en lugar de desertizarlo. Tampoco se está diciendo que las eras glaciares constituyeron un reto que en no pocas ocasiones pusieron en serio peligro a la especie humana.

#338 La teoría de las manchas solares también explica la mayoría de disminuciones de temperaturas que ocurrieron tanto en el mismo siglo XX [tal y como ha citado un forero que pasó en la segunda mitad del siglo XX], y las disminuciones que agravaron la Pequeña Era Glacial, era que hay que recordar, puso fin al Óptimo Climático Medieval, periodo este último en el que las temperaturas fueron más altas que en la actualidad, y durante el cual la agricultura, lejos de ser ruinosa, fue tan abundante que permitió el aumento de la población en Europa. También cabe recordar que la llegada del siglo XIV tuvo como consecuencia la presencia de unos fenómenos meteorológicos que provocaron pérdidas de cosechas, hambrunas, y favorecieron la llegada de diversas epidemias que concluyeron con la peste negra de 1348. Siguiendo con lo de los ciclos, la actual ausencia de manchas y la duración de estas ausencias no hace presagiar nada bueno. Por mi parte espero que las manchas solares del ciclo 24 sean tan abundantes como preven algunos astrónomos de la NASA [que por cierto, en sus últimas predicciones han fallado más que una escopeta de feria]. Como sean tan inexistentes como predicen otros.

#337 El mecanismo propuesto por éste científico danés viene a decir que la disminución del viento solar, produciría un incremento de las llegadas de rayos cósmicos a la tierra, y que éstos rayos cósmicos provocarían la mayor generación de nubes, la cual a su vez, provocaría el

aumento del albedo de la tierra [capacidad de reflejar la luz que nos llega del sol], que a su vez procedería a enfriar la tierra. Si este proceso de disminución de viento solar fuera muy continuado, podría ser una causa de llegada de una nueva era glacial. Ciertamente faltan muchas cosas para confirmar la hipótesis que relaciona manchas solares con cambios en la temperatura, pero al menos esta teoría es capaz de explicar las disminuciones de temperatura que se han venido produciendo desde que empezó el siglo XXI, disminuciones que no casan con ninguna de las previsiones hechas por los superordenadores del IPCC [ningún superordenador con los que trabajan con estos aparatejos lo predijo], disminuciones que, por otra parte, son curiosamente silenciadas por los partidarios del calentamiento global.

#334 He visto que algún comentarista ya lo ha dicho, pero unos investigadores daneses hallaron una correlación entre mayor número de manchas solares y aumentos de temperaturas, y menor número de manchas y disminución de temperaturas. Las correlaciones que hallaron fueron muy buenas, pero la acción de algunos volcanes pueden modificarla. Baste recordar cómo el volcán Pinatubo, en su erupción de 1991, llegó a tapar la atmósfera del planeta con una tenue capa de cenizas, que provocó la disminución de las temperaturas medias mundiales en 0.5°C. Siguiendo con las manchas solares éstas fueron abundantísimas en los años 90 del siglo XX y están siendo prácticamente nulas en lo que vamos de siglo. Un periodo relativamente reciente sin manchas solares coincide con el llamado Mínimo de Maunder, que curiosamente coincidió con uno de los periodos más fríos de los que hay registro histórico: El invierno de 1709, el cual puso al borde de la catástrofe a Francia. Ciertamente la disminución de manchas no implica mucha menor temperatura. Henrik Svensmark ha propuesto que el menor número de manchas está relacionado con la menor generación de viento solar.